



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

070511 № 11274/03

На № _____ от _____

**ООО «Экспертно-консультационный
центр «Диагностика и Контроль»**
344091, гор. Ростов-на-Дону,
пр. Стачки, 215/2, к. 10

**МДОУ «Детский сад комбинированного
вида второй категории N5 "Березка"**
347541, Ростовская обл.,
гор. Пролетарск,
ул. Подтелковская, 113, а

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1237/03 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов**

02.09.2011 г., гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Кравцов А.Д.

Доценко А.А.



рассмотрев дело № 1237/03 по жалобе ООО «Экспертно-консультационный центр «Диагностика и Контроль» (далее – Заявитель) о нарушении Муниципальным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад комбинированного вида

орой категории № 5 «Березка» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок № 0358300353711000001 «Услуги по энергетическому обследованию с целью установления показателей эффективности использования топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), выработки экономически обоснованных мер по снижению потребления ТЭР с последующей выдачей энергетического паспорта с отметкой о регистрации Саморегулируемой организации энергоаудиторов в Министерстве энергетики Российской Федерации со всеми приложениями» (далее – запрос котировок) ст. 45 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона, выразившемся в неправомерном включении требований к участникам размещения заказа.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

25.08.2011 г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0358300353711000001, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 52 346 рублей.

1). Согласно прикрепленному файлу – Техническое задание предметом настоящего контракта является: «оказание услуг по энергетическому обследованию с целью установления показателей эффективности использования топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), выработки экономически обоснованных мер по снижению потребления ТЭР с последующей выдачей энергетического паспорта с отметкой о регистрации Саморегулируемой организации энергоаудиторов в Министерстве энергетики Российской Федерации со всеми приложениями».

Техническим заданием предусмотрена «форма представления результатов: по окончанию работы Заказчику передается отчет по результатам проведения энергетического обследования, который содержит, в том числе, энергетический паспорт МДОУ № 31 с отметкой о регистрации Саморегулируемой организации энергоаудиторов в Министерстве энергетики Российской Федерации со всеми приложениями утвержденный СРО в области энергетических обследований».



Правила направления копии энергетического паспорта, составленного по результатам обязательного энергетического обследования, в Министерство энергетики Российской Федерации, утвержденные Приказом Минэнерго России № 182 от 19.04.2010 г. (далее – Приказ), определяют порядок направления саморегулируемыми организациями в области энергетического обследования копии энергетического паспорта, составленного по результатам обязательного энергетического обследования, в Министерство энергетики Российской Федерации (далее - Министерство).

В указанных правилах равно как в Федеральном законе № 261-ФЗ от 23.11.2009 г. «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», отсутствует требование о наличии в энергетическом паспорте отметки о регистрации Саморегулируемой организации энергоаудиторов в Министерстве энергетики Российской Федерации или отметки о регистрации самого паспорта в Министерстве энергетики Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик возложил на участников размещения заказа в рамках выполнения работ по предмету контракта дополнительные обязательства, которые не предусмотрены действующим законодательством.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 45 Закона извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Ввиду изложенного, установление к участникам размещения заказа в извещении, в том числе, Техническом задании, при выполнении ими работ по предмету контракта оспариваемого требования является нарушением со стороны Заказчика ч. 2 ст. 45 Закона.

2). В соответствии со ст. 43 Закона извещение должна содержать, в том числе, обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона.

Согласно ч. 2, 3 ст. 19.1 Закона в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование максимальной цены контракта (цены лота), содержащее полученные Заказчиком, информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

Размещение на официальном сайте извещения, в котором указываются обоснование максимальной цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная ч. 2 ст. 19.1 Закона информация, признается добросовестным исполнением требований ст. 19.1 Закона.

В качестве обоснования максимальной цены контракта Заказчиком приведена некая информация, включающая, в том числе, формулу: «расчет начальной цены (максимальной) цены контракта»: $НЦК = Ц_{ср} * (ИНД/100) * V + Ц_{мр} * (ИНД/100) - Ц_{ск}$.

Данная информация не отвечает требованиям ч.ч. 2, 3 ст. 19. 1 Закона, что фактически означает отсутствие в извещении обоснования максимальной цены контракта.



Поскольку в извещении отсутствует обоснование максимальной цены контракта, как то установлено ст. 19. 1 Закона, Заказчиком нарушена ст. 43 Закона в части отсутствия обоснования максимальной цены контракта.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экспертно-консультационный центр «Диагностика и Контроль» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст. 43, ч. 2 ст. 45 Закона.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании настоящего запроса котировок.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Председатель комиссии Ростовского УФАС
России по контролю в сфере размещения
заказов:

Члены комиссии Ростовского УФАС
России по контролю в сфере размещения
заказов:



А.Б. Артахов

А.Д. Кравцов

А.А. Доценко

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

исп. Моргунова Ю.В.; тел: 240-86-88

