АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
« 16 » января 2013. Дело № А53-31407/12

Резолютивная часть решения объявлена « 11 » января 2013.
Полный текст решения изготовлен « 16 » января 2013.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи М.Г. Медниковой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.С.Овсянниковой
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по иску муниципального бюджетного учреждения "Парк культуры и отдыха" Сальского городского поселения (ОГРН 1036153001334, ИНН 6153010127)
к обществу с ограниченной ответственностью "Экспертно-консультационный центр "Диагностика и Контроль" (ОГРН 1106194004311, ИНН 6168033409)
о взыскании ущерба в размере 99 900 руб., расторжении договора № 105 от 25.12.2011.

Суд установил:

Стороны, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного заседания, своих представителей не направили.

При таких обстоятельствах судебное заседание проводится в отсутствие сторон в порядке статьи 156 АПК РФ, частью 3 которой суду предоставлено право при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотреть дело в их отсутствие.

Обращаясь в суд, истец указал в иске третьим лицом без самостоятельных требований на предмет спора некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация содействия повышению энергоэффективности «Единое объединение энергоаудиторов». В то же время судом указанная организация к участию в деле этом качестве привлечена не была, поскольку в тексте иска не было приведено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что решение по заявленному иску может повлиять на права или обязанности названного некоммерческого партнерства по отношению к одной из сторон.

В судебном заседании, начатом 10.01.2013. в 10ч 30 м, объявлен перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 11.01.2013 до 15ч 00м. По окончании перерыва судебное заседание продолжено. Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

От истца в материалы дела поступили возражения на отзыв ответчика, а также заявление об уточнения исковых требований, в котором истец просит взыскать с ответчика ущерба в размере 99 900 руб.

На основания статьи 49 АПК уточнение иска судом принято к рассмотрению.

Иск мотивирован тем, что ненадлежащим исполнением обязательств по договору № 105 от 25.12.2011, повлекшее невозможность использования результата работ, ответчик причинил истцу убытки в виде оплаченной ранее стоимости этих работ.

Ответчик иск отклонил, ссылаясь на отсутствие в договоре условий, обязывающих его произвести согласование энергетического паспорта в Министерстве энергетики РФ, а также на то, что результат работ принят истцом по акту № 1 от 20.02.2011

Как видно из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) 25.12.2011 был заключен договор № 105, согласно условиям которого исполнитель по заданию заказчика обязуется оказать услуги по энергетическому обследованию зданий истца по адресу: 347630 г.Сальск, пер. Спортивный, 1 с последующим составлением энергетического паспорта (спецификации №1), а заказчик обязуется их принять и оплатить. Срок действия договора сторонами установлен по 31.12.2012г.

Согласно пункту 2.5 договора стоимость работ составила 99 900 руб. Оплата должна быть произведена заказчиком по факту оказания услуг после подписания акта приема-сдачи путем перечисления денежных средств на банковский счет исполнителя (пункт 2.6. договора).

В соответствии с пунктом 2.4 договора сдача и приемки результатов оказанных услуг производится сторонами путем подписания акта приемки-сдачи услуг, оказанных исполнителем.

Пунктом 2.3 договора установлено, что ответчик приступает к оказанию услуг с 20.01.2012 по 31.12.2012.

Выполненные ответчиком услуги были приняты истцом, что подтверждается актом приема-передачи от 20.02.2012 № 1, указанный акт подписан обеими сторонами. Оказанные услуги истцом оплачены по платежному поручению платежным поручением № 6428259 от 22.02.2012г.

В соответствии с пунктом 2 Правил направления копии энергетического паспорта, составленного по результатам обязательного энергетического обследования, в Минэнерго Российской Федерации (утверждены приказом Минэнерго РФ от 19 апреля 2010г. № 182), с пунктом 2 статьи . 17 Федерального закона № 261-ФЗ от 23 ноября 2009г. «Об обязательном энергетическом обследовании и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 261-ФЗ) ответчик обязан был направить документацию на экспертизу в саморегулируемую организацию «Некомерческое партнерство Межрегиональная гильдия энергоаудиторов» для последующей передачи на регистрацию в Минэнерго Российской Федерации.

Письмом от 23.07.2012 № 02-1104 Департамент энергоэффективности, модернизации и развития ТЭК Минэнерго РФ сообщил НП «Единое объединение энергоаудиторов» об отказе в приеме на регистрацию копий энергетических паспортов, составленных ответчиком по результатам проведенных обязательных энергетических обследований в связи со следующим: в представленной бумажной копии энергетического паспорта истца указанные в приложении № 5 величины фактических потерь, обусловленных допустимыми погрешностями приборов учета суммарного расхода, рассчитаны неверно; величины прихода не равны величинам расхода - баланс сведен неверно; приложение № 6 не заполнено; в приложении № 7 вид энергетического ресурса не указан; в приложении № 20 отдельные величины рассчитаны неверно, носят откровенно недостоверный характер. Таким образом, энергетический паспорт не соответствует требованиям приказа Минэнерго РФ от 19.04.2010 и Федерального закона № 261-ФЗ от 23.11.2009.

Истцом в адрес ответчика были направлены претензии от 30.07.2012 № 99 и от 19.09.2012 № 128 с требованием об устранении недостатков, указанных в письме от 23.07.2012 № 02-1104, и о направлении документации на экспертизу в саморегулируемую организацию для последующей передачи на регистрацию в Минэнерго РФ в срок до 03.10.2012.

Претензии истца оставлены ответчиком без удовлетворения и ответа.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец настаивает на некачественном выполнении ответчиком обязательств по договору, повлекшем невозможность реального использования результата работ, а поэтому просит взыскать причиненные ответчиком убытки. В качестве правового обоснования иска истец ссылается на положения статей 393, 723 ГК РФ.

Суд считает требования истца подлежащими удовлетворению, основываясь на следующих правовых положениях и обстоятельствах дела.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. 2. Как указано в статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к договору подряда для государственных и муниципальных нужд и регулируются нормами, закрепленными в главе 37 ГК РФ.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Как следует из статьи 760 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 5 статьи 15 Федерального закона №261-ФЗ энергетическое обследование проводится в добровольном порядке за исключением случаев, если в соответствии с названным Федеральным законом оно должно быть проведено в обязательном порядке.

Истец в силу пункта 1 статьи 16 Федерального закона №26-ФЗ отнесен к лицам, для которых проведение энергетического обследования является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Федерального закона №26-ФЗ каждая саморегулируемая организация в области энергетического обследования один раз в три месяца обязана направлять заверенные ею копии энергетических паспортов, составленных членами такой саморегулируемой организации по результатам проведенных ими за указанный период обязательных энергетических обследований, в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти.

Таким образом, ответчик в целях надлежащего исполнения принятых на себя обязательств в рамках договора подряда, должен был провести энергоаудит, подготовить паспорт энергетического обследования, направить в адрес саморегулируемой организации, в которой он состоял в членстве, копии энергетического паспорта для последующего направления ее в Минэнерго РФ.

Суд полагает, что в соответствии с целями проведения энергетического обследования регистрация копии энергетического паспорта в Министерстве энергетики РФ является допустимым (необходимым) результатом энергетического обследования.

Согласно пункту 2 статьи 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и, соответственно, произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 названной статьи).

Как установлено выше, указанные в письме Минэнерго от 23.07.2012 № 02-1104 недостатки энергетических паспортов, составленных ответчиком по результатам проведенных обязательных энергетических обследований зданий истца, ответчиком не устранены. Следовательно, в данном случае не достигнут результат работ, предусмотренный названным выше договором, поскольку составленные ответчиком энергетические паспорта не обладают потребительской ценностью и не могут быть использованы без предусмотренной Федеральным законом №26-ФЗ регистрации в Минэнерго РФ.

При изложенных обстоятельствах понесенные истцом расходы на оплату стоимости работ ответчика, результат которых, предусмотренный договором, не достигнут по вине ответчика, правомерно квалифицированы истцом как убытки, подлежащие взысканию с ответчика.

Довод ответчика о том, что договором не предусмотрено согласование энергетического паспорта в Минэнерго РФ, результат работ принят истцом по приведенным выше основаниям судом отклоняется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 7996 рублей (платежное поручение № 245094 от 05.10.2012 г.) подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Считать исковыми требованиями требование о взыскании убытков в размере 99 900 руб.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭКЦ Диагностика и контроль» ИНН 6168033409 ОГРН 1106194004311 в пользу Муниципального бюджетного учреждения "Парк культуры и отдыха" Сальского городского поселения (ОГРН 1036153001334, ИНН 6153010127) убытки в размере 99 900 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7996 руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья М.Г. Медникова